

## Danske Bank vil ikke længere låne penge til ny kul, olie og gas

Med sin nye [klimaplan](#) forpligter Danske Bank sig til at stoppe med at give nye lån, refinansiering og øvrige finansielle ydelser til fossile selskaber, der fortsat udvider deres produktion af fossile brændsler, ud over de olie- og gasfelter, der er blevet godkendt til produktion inden udgangen af 2022. Det er et afgørende skridt i den grønne omstilling.

Danske Bank bør trods det store fremskridt fortsat stramme op på deres udlånspolitik, ved at lukke de undtagelser, der er knyttet til politikken. Undtagelserne betyder nemlig, at Danske Bank fortsat kan yde *kortsigtede* lån til fossile selskaber, der ekspanderer, yde kort- og langsigtede lån til upstream *serviceselskaber*, der er engagerede i aktiviteter relateret til ekspansion, og yde kort- og langsigtede lån til fossile selskaber, der ekspanderer, såfremt lånet er ”ring-fenced”, altså øremærket til vedvarende energi eller CCUS-aktiviteter. Sidstnævnte er problematisk, fordi det vil bidrage til at frigive kapital til selskabernes øvrige forretning, inklusiv fossil ekspansion. [Den Europæiske Investeringsbank \(EIB\) har anerkendt det problematiske i disse ring-fenced lån og har besluttet at stoppe med at give disse lån.](#)

## Danske Bank fortsætter med at investere i ny olie og gas

Mens Danske Bank begrænser sine lån til selskaber, der jager ny olie og gas, så fortsætter de med at investere i selvsamme selskaber. Det hænger naturligvis ikke sammen. Danske Bank skal stoppe med at investere i fossile selskaber, der ekspanderer.

## Klimaplanen udstikker kun sektormål og mangler et samlet 2030-mål for hele forretningen

Danske Banks klimaplan består af en række sektormål. Klimaplanen anviser ikke et samlet 2030-mål for hele forretningen. Det er et problem, da Danske Bank bør omstille alle dele af sin forretning – ikke kun udvalgte sektorer. Et samlet 2030 mål kan så blive understøttet med delmål for de mest CO2-tunge sektorer og suppleres løbende med mål for øvrige sektorer i takt med, at datakvaliteten bliver forbedret.

I et [interview](#) til DR fortæller Kristin Parello-Plesner, at Banken har et mål om at halvere sine totale udledninger frem mod 2030. Det mål bør indskrives i klimaplanen. Målet følger [anbefalingerne fra Science Based Targets Initiative \(SBTI\)](#).

## Klimaplanen er primært baseret på intensitetsmål frem for absolutte mål

Danske Bank har sat intensitetsmål for skibsfart, energiforsyning, erhvervsejendomme og realkreditlån. Kun for udlån til olie og gas og bankens egne drift-udledninger (scope 1 og 2) er der sat absolutte reduktionsmål.

Det er absolutte CO2-reduktioner, som klimaet har brug for. Intensitetsmål er relative mål om at øge effektiviteten af en given aktivitet. Men selvom effektiviteten forbedres, kan de samlede udledninger godt stige. Reduktionsmål for energiintensitet kan være et nyttigt *supplerende værktøj*, men uden en tilsvarende absolut målsætning, er der en risiko for, at de reelle klimaeffekter maskeres.

Styringsmæssigt er det også problematisk, for det bliver svært for Danske Bank at sikre sig, at de når deres samlede mål om at halvere udledninger i absolutte termer frem mod 2030, hvis de næsten udelukkende måler fremskridt på intensitetsbaserede mål.

## **Danske Banks mål på investeringsiden er for uambitiøs**

Ved siden af reduktionsmålene for udlån har Danske Bank sat et mål om at reducere CO<sub>2</sub>-intensiteten for dens kapitalforvaltning med 50% i 2030. Det er uambitiøst. Inden for investeringer går [Akademikerpension](#) eksempelvis foran herhjemme med massivt fossilt frasalg, mens en stor aktør som [ATP har sat et absolut reduktionsmål på 70% i 2030](#). Set i det lys er Danske Banks intensitetsmål alt for uambitiøst.

Dertil har Danske Bank anvendt den såkaldte "temperature rating method" til at vurdere om de selskaber, de investerer i, har omstillingsplaner, der er kompatible med Paris. Men metoden dækker i første omgang kun 37% af bankens aktiver under forvaltning og den forholder sig ikke til det akutte behov, der er for at stoppe olie- og gasekspansion ekspliciteret i IEA's 1,5°C-scenarie. Det betyder, at Danske Bank godt vil investere i selskaber, som de ikke længere vil låne penge til. Det er underligt, at Danske Bank på lånesiden erkender, at ekspansion er i modstrid med Parisaftalen, men ikke overfører denne erkendelse til deres kapitalforvaltning. Danske Bank bør strømline sin forretning og medtage ekspansion som et afgørende parameter i sin vurdering af, om virksomheder i deres investeringsportefølje har omstillingsplaner, der er Paris-kompatible.

[Forskning](#) viser, at frasalg grundet et selskabs høje CO<sub>2</sub>-aftryk både rammer selskabets værdi og sænker dets CO<sub>2</sub>-udledninger på lang sigt.